

Калуцков В.Н. Подходы к культурно-географическому районированию России // *Ландшафтоведение: теория, методы, ландшафтно-экологическое обеспечение природопользования и устойчивого развития: Материалы XII Междунар. ландшафтной конф., Тюмень–Тобольск, 22-25 авг. 2017 г.: В 3-х тт. / Отв. ред. К.Н. Дьяконов. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2017. Т. 2. С. 253-257.*

Калуцков В.Н.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
город Москва, Россия
v.kalutskov@yandex.ru

Подходы к культурно-географическому районированию России¹

V.N. Kalutskov

Lomonosov Moscow State University

Moscow, Russia

v.kalutskov@yandex.ru

Approaches to the Cultural and Geographical Zoning of Russia

As a methodological basis of cultural and geographical regionalization of the country are invited an geoconceptual approach that is based on the idea of the integrity of the Russian cultural space and is based on the center-periphery picture of the world.

Released 12 major cultural and geographical regions, including 4 nodal region (the Moscow region, the St. Petersburg region, Russian Centre and the Urals), 3 border region (Russian West, Caucasus, Far East) and 5 of relatively homogeneous frontier region (Russian North, Russian South, the Volga region, Near Siberia, Far Siberia).

The proposed model of cultural and geographical regionalization of the country underscores the integrity of the all-Russian cultural space and its pronounced Moscowcentric.

Российское пространство и его основные свойства. К важнейшим свойствам культурного (культурно-географического) пространства относятся такие, как целостность, центрированность, полимасштабность, анизотропность [Каганский, 2001, Калуцков, 2014].

Свойство целостности культурного пространства страны. Хотя полиэтничность представляет собой важную характеристику культурного пространства России, но его скрепом в силу исторических особенностей является русский фактор. Русские не только самый многочисленный, но и самый «пространственно распространенный» народ страны.

¹ Работа выполнена при поддержке Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» (грантовый проект «Создание атласа ментальных карт регионов России»).

Свойство центрированности можно считать одним из основных в организации российского пространства. Можно с уверенностью утверждать, что культурное пространство России центрировано в сильной степени (сверхцентрировано). Новгород, Киев, Владимир, Петербург – исторические столичные центры страны, каждый из которых формировал свое культурное пространство, но история распорядилась таким образом, что российское пространство нужно рассматривать преимущественно как москвоцентричное.

Подчеркнем, что центрированность представляет собой не только важное свойство российского пространства, но и возможность его существования, поддержания его целостности.

Свойство полимасштабности связано с масштабированием пространства. В процессе районирования свойство полимасштабности проявляется в выделении контрастных, резко отличающихся по площади культурных регионов России: с одной стороны, огромные Дальняя Сибирь и Дальний Восток, значительные по территории Русский Север и Русский Юг, а с другой стороны, незначительный по площади Московский регион. Вместе с тем, несмотря на незначительность физических размеров, такие регионы-центры (Московский и Петербургский) отличаются высокой плотностью культурного пространства.

Анизотропность определяется неравнозначностью разных направлений в данном культурном пространстве. Исторически в русском культурном пространстве южное и западное направления характеризуются негативными смыслами, представляются как источник опасности. Однако по мере освоения степного Юга негативные коннотации исчезают. Уместно напомнить слова Г.П. Федотова о том, что овладевая степью, Русь находит здесь новую Родину.

Два подхода к культурно-географическому районированию России. В последние годы к вопросу культурно-географического районирования страны среди исследователей наблюдается определенный интерес [Андреев, 2013, Веденин, 2004, Калущков, 2014, Манаков, 2014, Туровский, 1998]. В отношении районирования страны со стороны культур-географов можно выделить два принципиально различающихся подхода — территориальный и пространственный. Первый из них районирование территории страны, второй — дифференцирует ее единое пространство.

Ценность **территориального подхода** заключается в том, что он актуализирует связь природных условий с традиционной этнической культурой, связь с которой в наиболее полном теоретическом виде оказалась «схвачена» концепциями вмещающего ландшафта Л.Н. Гумилева и хозяйственно-культурного типа М.Г. Левина и Н.Н. Чебоксарова [Левин, Чебоксаров, 1955]. Именно по этой причине границы выделенных культурно-географических регионов разного иерархического уровня так

хорошо корреспондируют с этническими или языковыми ареалами [Манаков, 2014]. Результатами применения данного подхода оказываются относительно однородные (гомогенные) в природном и этнокультурном отношении территории-регионы. Территориальный подход – это подход «снизу».

Геоконцептуальный (или пространственный) подход исходит из идеи *целостности российского (русского) культурного пространства*. Он базируется на *центро-периферийной картине мира*. Это подход «сверху».

В основе подхода лежит представление о **геоконцепте** [Калуцков, 2012]. Под геоконцептом понимается любое значимое для определённого сообщества место, обладающее устойчивым образом. Словесная формула геоконцепта может быть выражена следующим образом: *образ + топоним + территория*. Примерами геоконцептов могут являться, как крупные пространства, например, Русский Север, Урал, Сибирь, так и небольшие по размерам места – Бородинское поле, Арбат.

Важной особенностью геоконцептуального подхода является его *геоисторичность*. Русское культурное пространство мыслится как разворачивающееся и усложняющееся за счет включения в него новых квантов-регионов. При этом важно понимать, что это не механическое включение региона в Россию, а изменение качественного состояния всей системы. Так, после вхождения в состав России Сибири она развивается под влиянием общероссийских факторов; с другой стороны, и сама Россия меняется, приобретает сибирские свойства.

Российское полиэтничное и полирегиональное пространство сформировано через вековые *механизмы культурных фронтиров* — северного, южного, восточного (сибирского). Двигаясь от Центра к периферии культурного пространства, фронтиры сыграли огромную роль в коммуникации разных культур России, в их взаимонастройке. Каждый из названных фронтиров породил соответствующие регионы. Так, северный фронт, возникший на разности культурных потенциалов русского и финно-угорских народов, создал регион Русский Север, южный фронт, образованный в результате взаимодействия русского и в основном тюркоязычных народов, — регионы Русский Юг и Поволжье, восточный фронт — Ближнюю и Дальнюю Сибирь.

Другой особенностью геоконцептуального подхода является его *«центростремительность»*. Культурное пространство страны рассматривается как «снежный ком», как «наборное» относительно его главного *культурно-политического центра*. Поэтому важнейшее место в культурном пространстве России занимают центральные узловые регионы (Петербургский и особенно Московский), которые стягивают все пространство страны относительно себя.

При выполнении работ по культурно-географическому районированию

центрированность российского пространства отражается в соответствующей номинации регионов. Целостность и москвоцентричность русского культурного пространства подчеркивается в использовании термина центр в названии культурных регионов (Русский Центр), в ориентационном топонимическом центрировании пространства (Русский Запад, Русский Север – географическая ориентация относительно Центра, Москвы), в позиционном топонимическом центрировании с использованием терминологических пар «ближний – дальний» (Ближняя Сибирь, Дальний Восток – геопозиционирование относительно Центра страны).

В рамках геоконцептуального подхода важное значение придается вопросу *номинации региона* (в таком контексте уместен парафраз «Как регион назовешь...»). Региональный топоним должен отражать и передавать пространственную сущность культурно-географического региона-концепта и точное понимание его места в общерусском культурном пространстве. Целостность культурного пространства страны отражается в названиях ряда выделенных культурно-географических регионов доуральской России, исторического ядра страны используется прилагательное русский: *Русский Центр, Русский Север, Русский Юг*.

На высшем уровне пространственной дифференциации в результате применения геоконцептуального подхода выделяются крупные регионы-геоконцепты.

Хорошим примером применения геоконцептуального подхода на региональном уровне является разработка Ж.В. Дегтевой по культурным ландшафтам Якутии [Дегтева, Данилов, 2016].

На более низких уровнях иерархии при выделении субрегионов и проведении их границ вполне возможно смыкание двух подходов, территориального и геоконцептуального; в конкретной ситуации многое зависит от целевой компоненты, критериев районирования и других факторов.

2. Критерии выделения крупных культурно-географических регионов России. На первом иерархическом уровне, при выделении крупных культурно-географических регионов использовались геоисторический (центро-периферийная геоистория формирования культурного пространства страны) и этнокультурный критерии. Вместе с тем в наименовании регионов с прилагательным *русский* подчеркивается не столько их этничность, преобладание по численности русского населения, сколько их роль в формировании русской культуры и русской идентичности.

Результатом применения геоконцептуального подхода пространственной дифференциации является выделение регионов-геоконцептов. Выделенные регионы могут быть как однородные, так и

неоднородные (узловые, граничные) в зависимости от исторических и собственно культурных особенностей исследуемого пространства. Такая методологическая эклектика, на наш взгляд, вполне уместна, если приоритетной задачей является задача представления сущностных черт культурного (культурно-географического) пространства, а не выдерживание правил формальной (бессодержательной) логики.

В результате культурно-географического районирования страны было выделено 12 крупных культурно-географических регионов России: Московский, Петербургский, Русский Центр, Русский Запад, Русский Север, Русский Юг, Урал, Кавказ, Поволжье, Ближняя Сибирь, Дальняя Сибирь, Дальний Восток (рис. 1)



Рис. 1. Культурно-географические регионы России

В типологическом отношении среди них выделяются неоднородные (узловые, пограничные) и относительно однородные фронтальные природно-культурные районы [Калуцков, 2013]. В последнем случае культурные границы детерминированы природными рубежами. К узловым регионам относятся Московский, Петербургский, Русский Центр, который представляет собой Дальнее Подмосковье, и Урал. Погораничные регионы: Русский Запад, Кавказ и Дальний Восток. В формировании крупных природно-культурных регионов большую роль сыграл фронтальный фактор; к фронтальным регионам следует отнести Русский Север, Русский Юг, Поволжье, Ближнюю Сибирь, Дальнюю Сибирь и Дальний Восток.

При проведении границ между культурно-географическими регионами

в качестве операционной единицы был выбран Субъект Федерации. Согласно данному принципу границы между культурно-географическими регионами всегда проходят по границам тех или иных Субъектов Федерации.

Предложенная модель культурно-географического районирования страны подчеркивает целостность российского культурного пространства и его ярко выраженную москвоцентричность.

Литература

1. *Андреев А. А.* Опыт культурно-ландшафтного районирования России // Псковский регионологический журнал. № 13. Псков : Изд-во ПсковГУ, 2012. С. 12–25.

2. *Вампилова Л. Б., Манаков А. Г.* Районирование России: историко-географический подход // Псковский регионологический журнал. № 13. Псков : Изд-во ПсковГУ, 2012. С. 26–36.

3. *Веденин Ю. А.* Опыт культурно-ландшафтного описания крупных регионов России // Культурный ландшафт как объект наследия / под ред. Ю. А. Веденина, М. Е. Кулешовой. М. : Институт Наследия; СПб. : Дмитрий Буланин, 2004. С. 133–148.

4. *Дегтева Ж.Ф., Данилов Ю.Г.* Принципы и методы районирования этнокультурных ландшафтов Якутии // Вестник СВФУ. Серия «Науки о Земле». 2016. №1. С. 21-32.

5. *Каганский В.Л.* Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство: сборник статей. М. : НЛЮ. 2001.

6. *Калуцков В. Н.* Геоконцепты в географии // Культурная и гуманитарная география. 2012. Т. 1. № 1. С. 27–36.

7. *Калуцков В. Н.* О типах районов в культурной географии // Культурная и гуманитарная география. 2013. Т. 2. №1. С. 3-9.

8. *Калуцков В. Н.* Прикладное культурно-географическое районирование России // Известия РАН. Серия географическая. 2014. № 6. С. 30–39.

9. *Левин М.Г., Чебоксаров Н.Н.* Хозяйственно-культурные типы и историко-культурные области // Советская этнография. — 1955. — № 4. — С. 3–17.

10. *Манаков А. Г.* Новый подход к культурно-географическому районированию России // Псковский регионологический журнал. 2014. № 20. С. 106-120.

11. *Туровский Р. Ф.* Культурные ландшафты России. М. : Институт наследия, 1998. 210 с.